



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 23/21
03.03.2021. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Јасминке Обућине, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником SELCO ДОО Врчин у стечају, ул. Индустријска бр. 25А, решавајући по жалби стечајног повериоца Комерцијалне Банке АД Београд, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 8 Ст 81/19 од 24.12.2020. године, на седници већа одржаној дана 03.03.2021. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду Ст 81/19 од 24.12.2020. године и списи предмета се враћају првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 8 Ст 81/19 од 24.12.2020. године ставом један изреке усвојен је завршни рачун и завршни извештај стечајног управника од 27.11.2020. године. Ставом два изреке одбијена је примедба на завршни рачун истакнута од стране стечајног повериоца Комерцијалне Банке АД Београд поднеском од 18.12.2020. године као неоснована. Ставом три изреке побијаног решења закључен је поступак стечаја над стечајним дужником „SELCO“ ДОО Врчин у стечају, те је одређено да се имовина стечајног дужника, која се састоји од потраживања стечајног дужника од Привредног друштва СЕМОЛ ДОО Врчин у ликвидацији са каматом до дана исплате преноси стечајним повериоцима сразмерно процентуалном учешћу њихових потраживања у укупном износу потраживања и то: стечајном повериоцу Инвинг Инвест инжењеринг ДОО Приједор БиХ у износу од 3.418.136,19 динара, а што чини проценат утврђеног потраживања од 19,82% у односу на укупна потраживања као и Комерцијалној банци ад Београд у укупном износу од 13.827.757,81 динара, а што чини проценат утврђеног потраживања од 80,18% у односу на укупна потраживања. Ставом четири изреке побијаног решења наложено је стечајном управнику да угаси текући рачун стечајног дужника „SELCO“ ДОО Врчин у стечају. Ставом пет наложено је АПР-у из Београда да изврши брисање стечајног дужника. Ставом шест побијаног решења наложено је Републичком заводу за статистику да брише из своје евиденције стечајног дужника са матичним бројем 17233084. Ставом седам наложено је Пореској управи филијали Б Звездара да угаси порески индентификациони број стечајног дужника бр. 10118102 и ставом осам изреке побијаног решења разрешена је дужности стечајног управника стечајног дужника Ивана Матић из Београда, а након правноснажности решења о закључењу стечајног поступка.

Благовременом жалбом наведено решење побија стечајни поверилац Комерцијална банка ад Београд из свих законом предвиђених разлога наводећи да је усвојеним завршним извештајем и завршним рачуном назначено да имовину стечајног дужника чини потраживање у износу од 17.245.894,00 динара од повезаног лица Chemol од чега је главни дуг у износу од 9.665.706,00 динара и камата до дана отварања поступка стечаја у износу од 7.580.188,00 динара па је предложено да се повериоцима Комерцијалној Банци АД Београд и Инвинг Инвест Инжињеринг ДОО Приједор пренесе наведено потраживање и то тако што би се на банку пренело 13.827.757,81 динар, а затим поступак стечаја закључио. Даље жалбом наводи да је Комерцијална Банка АД Београд изнела примедбе на завршни извештај и завршни рачун као и да недостаје у ком проценту би се поверилац сматрао намиреним које је примедбе првостепени суд одбио ожалбеним решењем при чему надајући јасне разлоге за наведено поступање. Даље жалбом указује да суд није образложио констатацију изнету у образложењу решења да не постоје законски услови да се у конкретном случају примени одредба члана 148. Закона о стечају и закључи поступак стечаја уз овлашћење да стечајни управник у својству заступника стечајне масе и стечајног дужника иницира или настави поступке ради наплате наведеног потраживања, те да у случају окончања судског поступка у корист стечајне масе стечајни управник поступи у складу са одредбама Закона о стечају којима се уређује спровођење накнадне деобе. Такође жалбом указује да је усвојеним почетним ликвидационим извештајем Привредног друштва Chemol ДОО наведено да пријављено и признато потраживање SELCO ДОО износи 9.665.706,00 динара при чему нема података о пријављеном и признатом потраживању на име камате, дакле стечајни управник није доказао да је у поступку ликвидације пријављена и камата на главни дуг, као и самим тим да ли иста као потраживање може бити пренета на стечајне повериоце. Такође указује да уколико и претпоставе да на утврђени износ потраживања тече камата обрачун стечајног управника није достављен стечајним повериоцима који би могли евентуално приговорити на исти у погледу висине и тачности извршеног обрачуна. Предложио је да Привредни апелациони суд побијано решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на жалбу стечајног управника од 22.01.2021. године стечајни управник је навео да су жалбени наводи повериоца Комерцијалне Банке АД Београд неосновани. Наводи да у конкретном случају не постоје законски услови за примену одредби члана 148. Закона о стечају, да процент у ком би се поверилац Комерцијална Банка АД Београд односно потраживање овог повериоца сматрало намиреним не представља обавезан елемент завршног извештаја стечајног управника, проценат у коме ће се кончано намирити потраживање повериоца Комерцијалне банке зависи од самог повериоца. У погледу навода жалбе у смислу обрачунате камате на износ потраживања утврђеном усвојеном почетном ликвидационом извештају стечајни управник наводи да право на камату на наведено потраживање проистиче из самог закона, тачније из одредбе члана 277 Закона о облигационим односима и да је висина исте обрачуната у складу са одредбама Закона о затезној камати. А како је стечајни управник иначе и судски вештак економске финансијске струке то је и сам извршио обрачун законске затезне камате. У одговору на жалбу стечајни управник наводи и да је потраживање повериоца од стечајног дужника преставља потраживање по основу уговора о јемству, утврђено правноснажним пресудама, сходно којим је овде стечајни дужник као јемац платац јемчио за обавезу Привредног друштва Chemol ДОО по основу уговора о кредиту који је ово привредно друштво закључило са Комерцијалном банком а по ком уговору Комерцијална банка, поред јемства овде стечајног дужника, има и обезбеђење у виду хипотеке на непокретности у власништву привредног

друштва Chemol ДОО у ликвидацији, а уписано је у лист непокретности бр. 7403 КО Врчин. Даље у одговору на жалбу указује да поверилац Комерцијална Банка АД Београд у поступку инсистира на томе да овде стечајни дужник покретне поступак принудне наплате потраживања од привредног друштва Chemol ДОО у ликвидацији односно да поднесе предлог за покретање стечајног поступка над друштвом. Указује да би у случају да повериоци инсистирају на покретању стечајног поступка над наведеним привредним друштвом било неопходно да исти уплате и додатни износ предума за вођење стечајног поступка будући да је у стечајном поступку који се водио над стечајним дужником располагао само износом предума од укупно 36.709,00 динара који износ није довољан ни за спровођење конкретног поступка и објављивање неопходних огласа у складу са одредбама Закона о стечају. Имајући у виду наведено стечајни управник сматра да је жалба стечајног повериоца неоснована те предлаже да Привредни апелациони суд исту одбије и потврди решење Привредног суда у Београду.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбама члана 386. и члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно члану 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба стечајног повериоца основана.

У поступку доношења побијаног решења нису учињене апсолутно битне повреде одредаба прописане чланом 374. став 2 Закона о парничном поступку а на које овај суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима произилази да је решењем Привредног суда у Београду 2 СТ 81/19 од 27.06.2019. године отворен стечајни поступак над стечајним дужником „SELCO“ ДОО Врчин, као и да је решењем 2 Ст 81/19 од 04.07.2019. године за стечајног управника именована Ивана Матић из Београда. Даље према стању у списима произилази да је дана 25.07.2019. године одржано прво поверилачко рочиште на коме је донето решење о банкротству стечајног дужника, на истом рочишту формирана је скупштина повериоца и одбор повериоца коју чине два повериоца и то: Инвинг Инвест инжењеринг ДОО Приједор БИХ и Комерцијална банка ад Београд. Даље из стања у списима произилази да је дана 03.12.2019. године одржано испитно рочиште и на коме су испитане две пријаве потраживања и оба потраживања стечајних поверилаца утврђено у целости и то стечајног повериоца Инвинг Инвест инжењеринг ДОО Приједор БИХ у износу од 9.723.799,16 динара и Комерцијалне банке ад Београд у износу од 39.345.474,18 динара. Имовину стечајног дужника чини потраживање у износу од 17.245.894,00 динара, од привредног друштва Chemol ДОО у ликвидацији које је исказано у ликвидационом извештају од 01.09.2013. године који је објављен на интернет страници АПР-а у износу од 9.665.70,00 динара. Из стања у списима произилази да је у поступку стечаја стечајни управник дана 27.11.2020. године доставио завршни извештај и завршни рачун стечајног управника. Из садржине завршног рачуна произилази да стечајну масу чини потраживање стечајног дужника од привредног друштва Chemol ДОО Врчин у ликвидацији у укупном износу од 17.245.894,00 динара, те је стечајни управник у завршном рачуну предложио да се наведено потраживање пренесе на стечајне повериоце сразмерно износима њихових признатих потраживања и то на стечајног повериоца Инвест инжењеринг ДОО Приједор БИХ у износу од 3.418.136,19 динара, а што чини проценат утврђеног потраживања од 19,82% у односу на укупна потраживања и Комерцијалног банци ад Београд у износу од 13.827.757,81 динара што чини проценат утврђеног потраживања 80,18% у односу на укупна потраживања. Даље према стању у списима произилази да је првостепени суд решењем 8 Ст 81/19 од 30.11.2020. године заказао завршно рочиште ради расправљања по завршном рачуну одредио да се исто објављује на огласној и

електронској табли суда као и у Службеном Гласнику РС и то дана 04.12.2020. године. Даље према стању у списима произилази да је примедбу на завршни рачун уложио стечајни поверилац Комерцијална Банка дана 18.12.2020. године у коме наводи да се противи предложеном преносу потраживања ради намирења из разлога што је стечајни управник пре свега имао на располагању могућност да аналогном применом одредаба члана 148. Закона о стечају предложи закључење стечајног поступка уз овлашћење стечајном управнику да у својству заступника стечајне масе стечајног дужника коју би чинила наведена ненаплаћена потраживања може иницирати или наставити поступке ради наплате наведеног потраживања. У примедбама наводи и да завршним извештајем није предвиђено у ком проценту би се Комерцијална банка ад Београд сматрала намиреном па и немају сазнања да је израђена нека врста процене наплативости потраживања које стечајни дужник Selco ДОО има према Chemol ДОО. Такође у примедбама указују да је усвојеним почетним ликвидационим извештајем Привредног друштва Chemol ДОО наведено да пријављено и признато потраживање Selco ДОО износи 9.665.706,00 динара при чему нема података о пријављеном и признатом потраживању на име камате. Па подносиоцу примедбе није ни позната структура износа пријављеног потраживања Selco ДОО у поступку ликвидације над Chemol ДОО нити је истом достављен доказ о обрачуна камате. Даље према стању у списима произилази да је завршно рочиште одржано дана 24.12.2020. године у присуству повериоца Инвинг Инвест Инжењеринг ДОО Приједор где је стечајни управник изјашњавајући се на наведене примедбе остала при завршном извештају од 27.11.2020. године. Навела је да су примедбе стечајног повериоца Комерцијалне Банке идентичне са примедбама које поверилац поднео 06.10.2020. године, а на које се стечајни управник детаљно изјаснио у смислу да су наведене примедбе неосноване. На завршном рочишту стечајни управник је навео да стечајни дужник не поседује било какву покретну и непокретну имовину осим потраживања које има према привредом друштву Chemol ДОО у ликвидацији које је повезано лице са стечајним дужником. Стечајни управник је даље навела да се наведено привредно друштво налази у поступку ликвидације преко 7 година, а почетни ликвидациони биланс је састављен 01.09.2013. године када је и објављен на интернет страници АПР-а . У завршном извештају потраживање стечајног дужника исказано је у укупном износу од 17.245.894,00 динара, а што чини главни дуг и обрачуната камата до дана отварања стечајног поступка који обрачун камате је извршио сам стечајни управник обзиром да је уједно и судски вештак економско финансијске струке. У суштини стечајни управник је указао да је примедба Комерцијалне банке се односи на то да стечајни управник својим радњама и активности реализује наведено потраживање и да потом кроз главну деобу измири повериоце зависно од расположиве и тако формиране стечајне масе. Међутим, у конкретном случају стечајни дужник на рачуну не поседује било каква новчана средства за сво време трајања стечајног поступка, укупно уплаћена средства су предујам у износу од 36.709,01 динара. Па како повериоци нису били спремни да уплате додатни предујам из којих би се финансирао даљи ток поступка у току наплате потраживања од дужника стечајног дужника, а и сам поступак је неизвестан то је стечајни управник предложио да суд усвоји завршни извештај и завршни рачун и закључи стечајни поступак над наведеним стечајним дужником а да наведено потраживање пренесе на повериоце .

Првостепени суд је одлучујући о примедби повериоца Комерцијалне банке истакнутој поводом завршног извештаја и завршног рачуна стечајног управника нашао да је иста неоснована будући да не постоје законски услови за доношења решења о закључењу стечајног поступка и наставку поступка над стечајном масом те да нису основане примедбе стечајног повериоца који се односе на начин обрачуна камате на

износ потраживања стечајног дужника од Привредног друштва Chemol ДОО Врчин у ликвидацији, а који је утврђен у почетном ликвидационом билансу наведеног друштва, те је првостепени суд на завршном рочишту одржаном дана 24.12.2020. године донео побијано решење којим је усвојио завршни извештај и завршни рачун стечајног управника, одбио као неосновану примедбу повериоца, закључио стечајни поступак над стечајним дужником и имовину стечајног дужника пренео стечајним повериоцима сразмерно учешћу њихових потраживања у укупном износу потраживања.

Одредбом члана 13. став 2 Закона о стечају прописано је да ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности стечајни поступак се закључује без одлагања.

У случају из става 2. овог члана стечајни судија ће решењем о закључењу стечајног поступка наложити стечајном управнику да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

Изузетно од одредбе става 2. овог члана стечајни поступак се не закључује ако поверилац или стечајни дужник поднесу захтев за спровођење поступка и ако по налогу стечајног судије подносилац захтева положи средства неопходна за покриће трошкова стечајног поступка.

Одредбом члана 145. Закона о стечају, прописано је да стечајни судија решењем одређује завршно рочиште и прописане су радње које се предузимају на завршном рочишту, између осталог расправљање о завршном рачуну стечајног управника, расправљање о коначном захтеву за исплату награде стечајног управника, расправљање о поднетим примедбама на завршни рачун и поднетим захтевима за исплату накнада и награде и одлучује о нерасподељеним деловима стечајне масе и о другим питањима од значаја за банкрутство. Ставом 2. члана 145. Закона о стечају прописано је да се решење о заказивању завршног рочишта објављује на огласној табли суда и у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Одредбом члана 148. у ставу 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка на завршном рочишту.

У конкретном случају у стечајном поступку утврђена су потраживања стечајних поверилаца Инвинг Инвест инжењеринг ДОО Приједор БИХ у износу од 9.723.799,16 динара и Комерцијалне банке ад Београд у износу од 39.345.474,18 динара. Једину имовину стечајног дужника чини потраживање од привредног друштва Chemol ДОО у ликвидацији које је исказано у ликвидационом извештају наведеног привредног друштва од 01.09.2013. године који је објављен на интернет страници АПР-а у износу од 9.665.70,00 динара. Наведено потраживање као имовина стечајног дужника унето је и у економско финансијски извештај стечајног управника с тим што је стечајни управник на наведен износ обрачунао камату до дана отварања стечајног поступка па је и у завршном извештају и завршни рачуну стечајног управника од 27.11.2020. године наведено потраживање стечајног дужника од привредног друштва Chemol ДОО Врчин у ликвидацији исказао у укупном износу од 17.245.894,00 динара. Због чега је предложио да се потраживање, пренесе повериоцима сразмерно процентуалном учешћу њихових потраживања у укупном износу потраживања а поступак стечаја закључи. Наведеном предлогу на завршном рочишту није се противио стечајни поверилац Инвинг инвест инжењеринг ДОО Приједор Бих, док се наведеном предлогу противио стечајни поверилац Комерцијална банка ад Београд и то најпре примедбама на завршни рачун и завршни извештај стечајног управника а затим и жалбом на побијано решење.

Неосновани су жалбени наводи стечајног повериоца Комерцијалне банке ад Београд да је суд у конкретном случају требао применити одредбу члана 148 Закона о

стечају и закључити поступак стечаја уз овлашћење да стечајни управник у својству заступника стечајне масе стечајног дужника (коју би чинила наведена ненаплаћена потраживања) иницира или настави поступке ради наплате наведеног потраживања, из разлога што се одредба члана 148. став 2. Закона о стечају, на коју се подносилац жалбе позива, примењују ако је уновчена сва имовина стечајног дужника, а постоје парнице које су у току, стечајни судија може донети решење о закључењу стечајног поступка али не пре доношења решења о главној деоби. У конкретном случају нити је дошло до уновчења имовине стечајног дужника нити постоје парнице које су у току, а у току стечајног поступка није донето решење о главној деоби.

Међутим, основано се жалбом стечајног повериоца Комерцијална банка ад Београд указује да је усвојеним ликвидационим извештајем привредног друштва Chemol ДОО Врчин које је објављено на сајту АПР а дана 01.09.2013. године наведено да пријављено и признато потраживање SELCO ДОО Врчин износи 9.665.706,00 динара при чему нема података о пријављеном и признатом потраживању на име камате, те је у току првостепеног поступка остало нејасно да ли је у поступку ликвидације пријављена и камата на главни дуг, као и самим тим да ли се иста као потраживање може бити пренети на стечајне повериоце, посебно имајући у виду да је по наводима стечајног управника "пошто је и судски вештак економско финансијске струке обрачунао камату на висину признатог потраживања до дана отварања стечајног поступка над дужником" и износ од 17.245.894,00 динара исказао у завршном рачуну и завршном извештају стечајног управника од 27.11.2020. године. Такође, стечајни управник у току поступка стечаја није покушао принудну наплату наведеног потраживања. *

Нејасно је у току првостепеног поступка остало да ли се стечајни управник у току поступка стечаја обраћао повериоцима са захтевом за доплату трошкова предујма у смислу даљег вођења стечајног поступка, посебно имајући у виду изјашњење стечајног управника од 12.11.2020. године а поводом поднеска Комерцијалне банке ад Београд.

У конкретном случају сагласно одредби члана 139. Закона о стечају, стечајни управник у наведеном поступку није саставио нацрт за главну деобу, који мора садржати: коначну листу свих потраживања, износ сваког потраживања, исплатни ред потраживања, износ стечајне масе која ће се расподелити повериоцима као и проценат намирења поверилаца, па самим тим суд није донето ни решење о главној деоби сагласно одредби члана 140. Закона о стечају, без кога нема закључења стечајног поступка.

Из наведених разлога на основу одредби члана 401. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. Закона о стечају другостепени суд је донео решење као у изреци.

У поновљеном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из другостепеног решења, стечајни управник ће саставити нацрт решења за главну деобу, а затим суд донети решење о главној деоби, сагласно одредби члана 140. Закона о стечају. Такође стечајни управник или суд ће позвати повериоце да се изјасне о даљем току спровођења стечајног поступка, а у циљу наплате потраживања, па зависно од изјашњења повериоца наложити уплату предујма- средстава неопходних за покриће трошкова стечајног поступка, а у случају да наведено изостане, заказати завршно рочиште, према одредби члана 145. Закона о стечају, на наведеном завршном рочишту одлучити поново о предлогу стечајног управника за закључење поступка стечаја, о прихватању завршног рачуна, одлучи да се потраживање стечајног дужника пренесе повериоцима сразмерно процентуалном учешћу њихових потраживања у укупном

износу потраживања, уз одређивање процента укупног намирења поверилаца, те донети правилну и закониту одлуку и за њу дати јасне разлоге.

Другостепени суд указује да се о примедби повериоца на завршни рачун и завршни извештај стечајног управника не одлучује изреком решења о закључењу стечајног поступка већ се о примедби повериоца одлучује на завршном рочишту и иста цени кроз образложење решења. Такође првостепени суд приликом доношења одлуке мора водити рачуна и о времену преузимања појединих радњи у стечајном поступку тако да у конкретном случају није било места ставом првим изреке побијаног решења најпре усвојити завршни рачун и завршни извештај стечајног управника па ставом другим изреке решења одбити примедбу повериоца на завршни рачун, из разлога што доношење одлуке по примедби повериоца на завршни рачун је условљено одлучивању да ли ће стечајни судија прихватити или не завршни рачун и завршни извештај стечајног управника. Другостепени суд указује и да правна поука на решење није дата у складу са одредбом члана 46. став 1. Закона о стечају.

ЈЉ/МК

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Јасминка Обућина, с. р.

За тачност и правну оверава

